

ПРАКТИКА ВЫЯВЛЕНИЯ И СОХРАНЕНИЯ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ В ОПЫТЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ МУЗЕЕВ

Индустриальное наследие давно воспринимается как часть историко-культурного наследия России и привлекает внимание широкого круга общественности. Оно является неотъемлемой частью исследований различных научных направлений. Российская наука достигла определенных успехов в изучении индустриального наследия: ежегодно открываются все новые и новые страницы промышленной истории, иницируются исследовательские проекты в индустриальной сфере, созданные представителями разных научных дисциплин. Развиваются теоретические представления об индустриальном наследии. Несмотря на существующее различие в трактовках этого понятия, мы ограничимся определением его как сферы деятельности, предполагающей комплексную работу, направленную на выявление, изучение и сохранение памятников промышленности как неотъемлемой части историко-культурного наследия.

Активная исследовательская работа на теоретическом поле не решает актуальные вопросы выявления и сохранения памятников промышленности. Ориентируясь на опыт передовых стран в области индустриального наследия, можно отметить, что в России чрезвычайно мало примеров комплексной работы по сохранению объектов промышленного наследия. В отличие от английского «индустриального археолога», отечественные исследователи этой области ограничиваются узкой практической или теоретической нишей, тогда как их британские коллеги могут объединять в себе навыки историка, архитектора, инженера, и даже реставратора, менеджера, эксперта, либо быть организаторами команды специалистов. По этой, а также по многим другим причинам до сих пор не удается взять под контроль специалистов большинство уникальных сооружений промышленной эпохи и предотвратить их уничтожение.

Между тем, кладезь знаний и навыков по выявлению и сохранению индустриального наследия сосредоточен за стенами промышленных музеев. Внушительные коллекции разнообразных памятников промышленности хранятся в экспозициях и фондах музеев различных городов. Уникальным примером стало создание в г. Нижний Тагил музея-завода, всеми силами оберегающего многие здания и агрегаты от целенаправленного уничтожения. Практический опыт промышленных музеев в контексте изучения и сохранения индустриального наследия обладает значительной ценностью, и требует более внимательного рассмотрения.

Важность сохранения и демонстрации предметов науки и техники была осознана в развитых индустриальных державах Европы ещё в XVIII в. Первый промышленный музей, «Консерватория искусств и ремёсел», выбравший своей целью сохранение образцов изделий средневековых ремесленников, был открыт в 1793 г. в Париже. Чуть менее века спустя, в 1872 г., по инициативе Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии, на основе

Политехнической выставки была сформирован Политехнический музей в Москве, существующий и поныне. Несколько десятилетий истории проведения мануфактурных и промышленных выставок предопределили становление музея, который на протяжении многих лет являлся витриной индустриального настоящего, прошлого страны.

Значимость музейного опыта определяет сама структура и суть музея как государственного института. Организованная в течение многих десятилетий работа музея характеризуется наличием собственной научной базы, материальными основами, формализованностью, четкими целями и задачами деятельности, а также работой в направлении реализации соответствующих запросов государства и общества. Эффективность музеев подтверждена многолетней историей их развития.

Публикации Политехнического музея, как основного научно-технического музея страны, содержат значительный массив информации об особенностях работы по пополнению, содержанию (сохранению) его фондов. Так, в помощь научным сотрудникам научно-технических музеев страны была издана серия методических рекомендаций по научному описанию музейных предметов. Издания содержат исчерпывающую информацию о классификации музейных предметов, предлагают четкие схемы и формы составления их паспорта, а также словарь и историческую справку¹.

Отдельно стоит отметить методику оценки значимости экспонатов, разработанную сотрудниками Политехнического музея². Созданная система выявления и ранжирования экспонатов музеев науки и техники предлагает работнику любого музея дать, в соответствии с четко оговоренными критериями, оценку музейному предмету. Оценка обязательно сопровождается кратким обоснованием исторической, технологической ценности предмета. Итоговый балл определяет ранг предмета, причем присвоение первого ранга подразумевает заполнение дополнительных форм и дальнейшее проведение экспертизы с целью присвоения объекту статуса памятника науки и техники.

Система оценки имеет внушительную теоретическую подоснову. Множество работ научных сотрудников и директора института Г.Г. Григоряна посвящено интерпретации науки и техники в общекультурном контексте³, что в итоге позволило сформулировать понятие памятника науки и техники⁴. Итоговое решение о присвоении такого статуса выносит экспертный совет, который собирается каждый год либо раз в два года. Представленные на рассмотрение музейные предметы обсуждаются советом, и, в случае вынесения положительного решения, готовится сертификат, информация о предмете заносится в базу данных и публикуется в иллюстрированном альбоме.

Таким образом, формируется четкий алгоритм идентификации памятника и его оценки. Сохранение же предмета — непосредственная задача музея как государственного института, которая подкрепляется законом «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации».

Практика научно-технических музеев, на наш взгляд, может быть полностью помещена в контекст выявления, изучения и сохранения индустриального наследия. Во-первых, научно-технические музейные предметы могут считаться памятниками

индустриального наследия, в особенности, если брать за основу определение последнего как всей совокупности культурных и материальных следствий промышленного периода человеческой истории.⁵ Во-вторых, проблемы сферы индустриального наследия схожи с теми, которые решаются сетью научно-технических музеев. Это, в частности, вопросы идентификации, оценки, сохранения памятников промышленности, которые осложнены огромным массивом материальных свидетельств как истории науки и техники, так и индустриального периода в целом. Разница заключается в том, что работа Политехнического музея и экспертного совета осуществляется с движимыми предметами, которые могут быть поставлены или же находятся на музейном учете, а индустриальное наследие, традиционно, подразумевает работу преимущественно с капитальными промышленными сооружениями и устаревшими заводскими комплексами, расположенными в местах своего создания.

Не меньшую ценность имеет опыт музеев, возникших на основе этих заводских комплексов. Наиболее ярким из них является сформированный в 1987 г. в Нижнем Тагиле Государственный музей-заповедник горнозаводского дела Среднего Урала и его основной филиал – музей-завод под открытым небом, образованный в 1989 г. на базе остановленного металлургического завода. Пройденный с момента зарождения идеи путь – уникальный опыт сохранения памятников индустриального наследия⁶.

Инициаторы проекта выбрали, пожалуй, наиболее действенный, хотя и непроторенный путь реализации своей задумки – музеефикацию недвижимых памятников. Коллектив музея успешно двигается в выбранном направлении. Была проведена значительная работа по организации команды единомышленников, научного обоснования идеи, концептуализации, проектирования⁷. Последовательно проводился поиск финансирования. Задумку удалось реализовать, несмотря на то, что официальный статус музея-заповедника был введен лишь в 2011 г., через 24 года после его создания⁸.

Музейные работники проявили себя как грамотные менеджеры, последовательно реализуя задуманный проект в неблагоприятных экономических условиях рубежа 1980–1990-х гг. Опыт Тагильского музея доказывает, что при грамотном, комплексном и последовательном движении к цели масштабные проекты по сохранению индустриального наследия реализуемы, несмотря на неблагоприятную конъюнктуру.

Содержание музея-завода в надлежащем виде до сих пор требует внушительных затрат, бремя которых государство нести оказалось не готово. Однако оптимизм активистов музея-заповедника внушает надежду в будущее комплекса. При активной поддержке крупного бизнеса рождаются новые инициативы развития комплекса. Музей стремится отвечать вызовам времени, и быть не просто экспозицией, а многофункциональным культурным объектом, досуговым центром крупного города. Проект создания эко-индустриального технопарка «Старый демидовский завод» продолжает и развивает инициативу сохранения индустриального пространства, начатую ещё в 1980-е гг.⁹.

Опыт промышленных музеев в контексте изучения и сохранения индустриального наследия не ограничивается лишь двумя примерами.

Специализированные конференции, проводимые под эгидой Ассоциации научно-технических музеев Российского комитета Международного совета музеев, показывают, что подобная работа ведется во многих частях страны, и она не ограничивается лишь движимыми объектами.

Научно-технические музеи России нарабатывали тот опыт сохранения памятников, который необходим сегодня для выявления и сохранения индустриального наследия. Практика Политехнического музея может быть успешно применена для идентификации и оценки памятников индустриального наследия. Деятельность Тагильского музея, постоянно предлагающего проекты реvalorизации территории завода, выражает, пожалуй, наиболее эффективный способ взаимодействия государства и историко-культурных инициатив, а именно – создание и презентация проектов развития, включающих в себя бизнес-планы, чертежи, иллюстративные материалы. Именно такой язык общения наиболее понятен государственным и бизнес структурам, находит их поддержку и уже привел к определенным результатам.

Копилка практического опыта работы с памятниками промышленности может быть также дополнена архитекторами и историками, что в конечном итоге формирует значительный потенциал для новых инициатив в сфере выявления и сохранения памятников индустриального наследия.

Примечания:

- 1 Методические рекомендации: Разработка типологических схем описания предметов коллекций вещевого фонда по истории науки и техники. М., 2000; Научное описание фотографических материалов: Метод. рекомендации. М., 2004; Типологическая схема описания дискретных счетных приборов в паспорте музейного предмета: Метод. рекомендации. М., 2005 и др.
- 2 Методические рекомендации: «Выявление и ранжирование памятников науки и техники» вещевые источники-подлинники. URL: http://eng.polymus.ru/rv/?s=34&d_id=560
- 3 См.: Особенности и специфика экспозиционной деятельности в научно-техническом музее. М., 2000; Проблемы культурного наследия в области инженерной деятельности: Сб. статей. Вып. 1. М., 2000; Вып. 2. М., 2001; Вып. 3. М., 2002
- 4 Григорян Г.Г. О работе секции научно-технических музеев Российского комитета ICOM по сохранению культурного наследия в области науки и техники // Сохранение индустриального наследия: Мировой опыт и российские проблемы: Мат-лы междунар. науч. конф. Нижний Тагил, Екатеринбург, 8–12 сентября 1993 г. Екатеринбург, 1994. С. 99–101
- 5 Алексеев В.В., Алексеева Е.В. Наследие индустриальной цивилизации // Урал индустриальный: Бакунинские чтения. Екатеринбург, 2009. Т. 1. С. 5, 6.
- 6 Национальный Горнозаводской парк. Структура, задачи, перспективы создания. Сб. науч. статей. Нижний Тагил, 1998.
- 7 Семенов И.Г. Нижнетагильский Музей-завод как модель музеефикации крупных промышленных объектов // Сохранение индустриального наследия: Мировой опыт и российские проблемы. Екатеринбург, 1994. С. 215–221.
- 8 Федеральный закон о внесении изменений в федеральный закон «О музейном фонде Российской Федерации» № 19 ФЗ от 23 февраля 2011 г. URL: <http://www.rg.ru/2011/02/25/muzej-dok.html>
- 9 Основные положения перспективного плана развития были изложены 27 октября 2011 в г. Нижний Тагил в формате круглого стола по теме «Музей в социокультурном пространстве города» при участии представителей власти и бизнеса.